



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II

Mojmírova ulica 5, 040 46 Košice, Slovenská republika

Pd 99/15/8803-4

Košice, 30.10.2015

Mestská časť Košice- Sídliisko KVP

Tr. KVP č. 1
Košice

Miestny úrad Mestskej časti Košice - Sídli. KVP	
Trieda KVP č. 1, 040 23 Košice	
- 5 NOV. 2015 Dátum	
Podanie číslo: 2015/05838	Číslo spisu: 2015/01904
Prílohy/listy: 5	Vybavuje: PR

Vec: Protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2, § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Podľa § 22 ods. 1 písm. a) bod 2 a § 25 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov podávam

protest prokurátora

proti časti Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP č. 9/2006 o podmienkach podnikania a o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP v platnom znení, a to § 2, § 4 a § 5 uvedeného všeobecne záväzného nariadenia, pretože nimi boli porušené ustanovenia:

- § 4 ods. 1, ods. 3 písm. d) a i) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom riadení (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“),
- § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení,

navrhujem

protestom napadnutú časť Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP č. 9/2006 ako nezákonnú v lehote 30 dní zrušiť.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre je orgán verejnej správy povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov (§ 25 ods. 4 zákona o prokuratúre).

Odôvodnenie

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP schválilo svojim uznesením dňa 30.08.2006 Všeobecne záväzné nariadenie č. 09/2006 o podmienkach podnikania a o predajnom a prevádzkovom čase v obchodných prevádzkach a prevádzkach služieb na území Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP. Predmetné VZN bolo následne dvakrát zmenené s účinnosťou od 01.01.2009, resp. od 17.03.2015.

Uvedeným všeobecne záväzným nariadením sú v § 1 upravené úvodné ustanovenia.

Podľa § 2 predmetného VZN, označeného ako „Usmerňovanie podnikateľskej činnosti“, mestská časť vydáva na základe písomnej žiadosti podnikateľského subjektu stanovisko k zámerom podnikateľskej činnosti, ak tak upravuje osobitný predpis, právnickým a fyzickým osobám, ktoré budú uskutočňovať túto činnosť na území mestskej časti, pričom táto prihliadne pri ich posudzovaní na potrebu a oprávnený záujem obyvateľov mestskej časti, negatívny dopad podnikateľskej činnosti na zdravý spôsob života a práce obyvateľov mestskej časti. V odseku 2 § 2 VZN je upravená povinnosť právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá má záujem o podnikanie v mestskej časti, preukázať sa platným živnostenským oprávnením a určením vzťahu k priestorom, v ktorých sa bude podnikateľský zámer vykonávať.

Mestská časť ďalej určila označeným VZN čas predaja a prevádzky služieb v ustanoveniach jeho § 3, ktorý je označený ako „Pravidlá času predaja v obchode a času prevádzky služieb“, a to v závislosti od charakteru prevádzok, resp. služieb.

Podľa § 4 ods. 1 uvedeného VZN, ktorý je označený ako „Spoločné ustanovenia“, právnická alebo fyzická osoba pred začiatkom prevádzkovania predajne alebo zariadenia na poskytovanie služieb si určí predajný alebo prevádzkový čas v súlade s predmetným VZN.

V zmysle § 4 ods. 2 uvedeného VZN právnická alebo fyzická osoba, prevádzkujúca obchodné zariadenie alebo zariadenie poskytovania služieb, je

povinná prevádzkareň zvonku viditeľne označiť obchodným menom a sídlo, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a predajný (prevádzkový) čas určený pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 3 VZN č. 9/2006 pri dočasnom uzavretí prevádzkarne je podnikateľ povinný na mieste, kde je uvedená prevádzková doba, označiť začiatok a koniec uzavretia, a to najneskôr 24 hodín pred dočasným uzavretím prevádzkarne za predpokladu, že táto bude uzavretá dlhšie ako jeden deň.

Povinnosť podnikateľa písomne oznámiť mestskej časti ukončenie činnosti prevádzky, resp. jej premiestnenie, a to najmenej 7 dní pred dňom ukončenia alebo premiestnenia prevádzky, je upravená v § 4 ods. 4 VZN č. 9/2006.

Podľa § 4 ods. 5, ods. 6 predmetného VZN hluk zo zariadení poskytujúcich služby obyvateľstvu nesmie prekročiť najvyššie prípustné hodnoty pre deň, večer a noc. Za nočný čas sa považuje čas medzi 22.00 hod. a 06.00 hod. . Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá každý, kto používa alebo prevádzkuje zdroje hluku infrazvuku alebo vibrácií. Ďalej pri prevádzkovaní zariadenia po 22.00 hod. je podnikateľ povinný dbať najmä na to, aby hluk zo zariadení, hluk z verejnej produkcie hudby a pod. neprekročili najvyššie prípustné hodnoty pre vonkajšie priestory a stavby, aby nedošlo k prekročeniu kapacity zariadenia a bol zabezpečený poriadok v zariadení a v blízkom okolí a nebol narušený nočný klud.

V zmysle § 4 ods. 7 predmetného VZN je podnikateľský subjekt povinný pri kontrole predložiť doklad osvedčujúci zabezpečenie skládky odpadu, odvoz odpadu, ako aj likvidáciu odpadu z jeho prevádzkarne.

Orgánmi dozoru na danom úseku sú podľa § 5 ods. 1 označeného VZN Mestská polícia Košice, kontrolór mestskej časti, poslanci miestneho zastupiteľstva a poverení zamestnanci miestneho úradu.

Sankcie za porušenie predmetného VZN možno uložiť podľa § 5 ods. 2 a 3, podľa ktorých môže starosta mestskej časti uložiť právnickej alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie pokutu až do výšky 6638,-€, pričom pri opakovanom porušení nariadenia môže starosta požiadať prostredníctvom príslušných orgánov štátnej správy pozastaviť alebo odobrať právnickej alebo fyzickej osobe oprávnenie na podnikanie, koncesiu alebo živnosť v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

V zmysle § 29a zákona o obecnom zriadení ak sa v tomto zákone alebo osobitnom predpise používa slovo „obec“, rozumie sa tým aj mesto, ak z tohto zákona alebo z osobitného predpisu nevyplýva, že ich ustanovenia sa vzťahujú len na obec alebo len na mesto.

Podľa § 2 ods. 2 zákona o meste Košice mestské časti vykonávajú samosprávu v rozsahu zverenom týmto zákonom a štatútom, vo zverenom rozsahu majú mestské časti postavenie obce.

V súlade 4 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky

záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická alebo fyzická osoba.

V zmysle § 4 ods. 3 písm. d) zákona o obecnom zriadení obec pri výkone samosprávy usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti obce.

Podľa § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení obec plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa a utvára podmienky na zásobovanie obce, určuje nariadením pravidlá času predaja v obchode, času prevádzky služieb a spravuje trhoviská.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou SR, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada SR a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach.

Po preskúmaní VZN Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP č. 9/2006 možno konštatovať, že pokiaľ úprava obsiahnutá v jeho ustanoveniach týkajúcich sa úpravy času predaja v obchode a prevádzky služieb (§ 3 VZN) vyplýva zo samosprávnej pôsobnosti obce v zmysle § 4 ods. 3 písm. i) zákona o obecnom zriadení, uloženie povinností prevádzkovateľom a ich sankcionovanie podľa § 2, § 4 a § 5 predmetného VZN, tak ako sú vyššie konštatované, nemá oporu v zákone o obecnom zriadení, resp. v inom osobitnom zákone z nasledujúcich dôvodov:

Všetka činnosť obce je viazaná platným právnym poriadkom, pričom v oblasti normotvorby je obec povinná rešpektovať ústavu, zákon a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy vrátane vlastných všeobecne záväzných predpisov.

Obec je oprávnená prijímať všeobecne záväzné nariadenia na plnenie úloh územnej samosprávy (§ 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Vo veciach, v ktorých plní obec úlohy štátnej správy, môže vydať VZN len na základe zákonného splnomocnenia a v jeho medziach (§ 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení).

Oprávnenie obce ukladať všeobecne záväzným nariadením povinnosti prevádzkovateľom v rámci ich podnikateľskej činnosti nemožno zahrnúť do výkonu jej samosprávy, a ani ju na normotvornú činnosť v danej oblasti nespĺnomocňuje osobitná zákonná úprava - zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní.

Podľa § 66a zák. č. 355/2007 Z. z. o živnostenskom podnikaní štátnu správu v živnostenskom podnikaní vykonávajú živnostenské úrady, ktorými sú okresné úrady a Ministerstvo vnútra SR.

V zmysle § 27 ods. 1 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov fyzická osoba-podnikateľ a právnická osoba, ktoré používajú alebo prevádzkujú zdroje hluku, infrazvuku alebo vibrácií, správca pozemných komunikácií, prevádzkovateľ vodnej cesty, prevádzkovateľ dráhy, prevádzkovateľ letiska, a prevádzkovatelia ďalších objektov, ktorých prevádzkou vzniká hluk (ďalej len "prevádzkovateľ zdrojov hluku, infrazvuku alebo vibrácií"), sú povinní zabezpečiť, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. m) uvedeného zákona.

S poukazom na § 3 ods. 1 zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia obce nie sú orgánmi verejného zdravotníctva, pričom porušenie vyššie citovaného § 27 ods. 1 označeného zákona prejedná ako správny delikt Regionálny úrad verejného zdravotníctva (§ 6 ods. 3 písm. l), § 57 ods. 19 uvedeného zákona).

Rovnako zákon č. 250/2007 z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkov neumožňuje obci ukladať povinnosti fyzickým osobám, či osobám oprávneným na podnikanie tak, ako sú formulované v protestom napadnutých ustanoveniach konštatovaného VZN. Podľa § 22 citovaného zákona obec schvaľuje trhový poriadok, vykonáva dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom na trhoviskách a trhových miestach a objasňuje priestupky za porušenie tohto zákona pri predaji výrobkov na trhoviskách a trhových miestach.

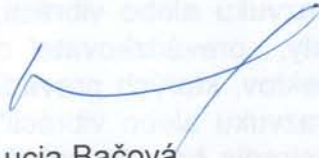
Neexistuje zákonná úprava, ktorou by boli obce splnomocnené svojimi nariadeniami regulovať podmienky podnikania a ukladať podnikateľom povinnosti tak, ako sú stanovené napadnutej časti predmetného VZN. V rozpore s čl. 35 ods. 1 Ústavy SR by tak obec obmedzila ústavou zaručené právo podnikateľ všeobecne záväzným nariadením. Toto právo môže byť v zmysle uvedeného článku Ústavy SR obmedzené len zákonom.

V konštatovaných súvislostiach možno poukázať i na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR týkajúcu sa neústavnosti normotvorby obce, ktorej dôsledkom bolo obmedzenie zaručených základných práv (rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. : I ÚS 56/2000 z 18.10.2001, sp. zn. : III. ÚS 385/2014 z 17.06.2014, sp. zn. : III. ÚS 10/01 z 27.04.2001).

Vychádzajúc z rozhodovacej praxe uvedeného súdu je potrebné uzavrieť, že obce svojou normotvornou činnosťou podľa čl. 68 Ústavy SR nemôžu obmedziť základné práva a slobody a pokiaľ i obce svojimi normami ukladajú povinnosti fyzickým a právnickým osobám, je táto normotvorba ohraničená čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, podľa ktorého každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti mám za to, že podanie protestu proti § 2, § 4 a § 5 Všeobecne záväzného nariadenia Mestskej časti Košice- Sídliisko KVP č. 9/2006 je dôvodné.

Po prerokovaní protestu podajte Okresnej prokuratúre Košice II písomnú správu o výsledku prerokovania s doručením rozhodnutia o prerokovaní protestu.


Mgr. Lucia Bačová
prokurátorka okresnej prokuratúry

